業団と連携して課題を解消する。 とてもよかった等の回答多数。 とのことだが、事業の後退や実 の貢献は④受賞者エコバッグの たが、①その取り組みについて 分は完売、追加発注した。⑤事 があったと感じる。④当初作成 ③狛江駅周辺で一定程度の効果 があった。②アンケートでは、 行委員の不安のないように。 反響は⑤事務局を事業団に移す 000人を超えたが 商業振興へ ②参加者の感想は③来場者は2 問 して取り組む。 解決は困難。⑤関係機関と連携 ④特養の建設だけでは根本的な されてはならない、安全対策を。 ③平成25年1月現在、310名。 の待機者がいる。増設が必要⑤ をなくし、相談・見守りのシル 高齢者宿泊施設の惨事が繰り返 利用料軽減を②高齢者の孤独死 機者は④第3特養定員の3倍も 問 ー交番設置を③特養ホーム待 シルバー交番設置を 介護保険利用料の軽減、 高齢者

福祉の

充実を

~ さらなる充実・発展を 宮 狛江」の取り組みと、「絵手紙発祥の地― た上で検討。②今後検討。 社会的に弱い人たちを守 含め、6459枚の応募 ①44都道府県の他、海外 のイベントが大盛況だっ ①全体的な状況を勘案し る市政が重要①介護保険 「ひろがれ絵手紙の輪」 坂 良 子 通会議に諮りたい。 全に対する具体的指導を実施す バス路線拡充の声が高まった。 利用するよう学校で徹底を。③ 画等のもと推進する取り組みに 民の方から一定の理解をいただ 加・協働の認識は④現状値の ジェクトと個別施策にしたこと まずこまバスの運行を。 ②市道との交差部分に押しボタ るための時差式信号機の要望を。 度設計を進める。 市民による参加・協働が現状で き重点化を図った。③限られた 向性」が矢印。目標を示すべき。 ③「私たちがつくる」とした市民 るよう指導する。③地域公共交 事故も起こっている。信号機を 表示。⑤単年度の施策目標は制 ある。④現状値がない、個別計 「一」はやめるべき⑤ 「めざす方 主体から行政主導に。市民参 で体系的でなくなった。意図は 問 問 式の信号機が設置されたが、 橋~世田谷通り)開通 都道117号線(田 後期基本計画策定は に伴う問題について 田 きたい。②改めて交通安 ①関係機関に要望してい ①田中橋交差点の狛江三 ベースとしたため。②市 中方面に向かう市道に入 ①なぜ審議会へ諮問しな ①前期計画の方向性を かったのか②重点プロ 計画段階からの 中 市民参加を 智 子 中 も同じ認識ということでよいか。 のか。③調整会の結論として、 立場で適切に対応する。 ものと推測する。④市民を守る 現状と同水準で対応が行われる ②現状の制度ではできない。③ うに対応していくのか。 違はない。 ば規模縮小と言っていたが、市 西側道路に信号機がつかなけれ 機の時間調整を行った例はある 内において開発事業に伴い信号 査と比較してどうか。②狛江市 か。④狛江市として今後どのよ を受ける基準について変わるの あるが、狛江市でも同じような 大限の対策を要望する見解に相 た例はない。③現状でできる最 問 者のカウンセリング費用を出す 傾向になるか。②生活保護受給 答 」とはできないか。 ③就学援助 問 ショッピングセンター について (仮称)ニトリ狛江 が与える影響について 生活保護基準引き下げ 岡 ある。②時間調整を行っ らなく、現状では不明 ①比較するとばらつきが ①詳細な情報が国・都 若い世代に大きな影響が 査の結果は、事業者の調 ①事業地周辺の交通量調 ①基準引き下げは、特に 村 その6 h区にふさわしい充実を図ってい 理表の取り扱いと情報の共有化 ⑤アレルギーのある児童への管 現状は。③来年度の通級学級と 供への影響を配慮しながら丁寧 修等で可能な範囲で実施。③現 福祉推進委員会に諮問すべき。 退している。委託について市民 委託への充分な期間の確保とは は。 る。⑤管理指導表をもとに学校 級23名。④モデル事業の実施地 は。⑥給食調理の全校委託化の 特別支援教育の教育長の評価。 特別支援教室に通う児童数。④ 民営化に当たっての配慮を聞く 段階では決定していない。④子 ④委託の進め方。⑤市が考える 4件。③101名、うち特別学 答 進め方は。 こともあると思う。 い十分な引継ぎ期間を確保。⑥ に進める。⑤保育に影響の出な ⑥高橋市長になり市民参加が後 問 教 子どもの育ちを 西 ③2園の民間委託の場所は 保障する保育環境を 育 行 員増を要請。②公立の改 ①35人以下の学級編成の ①認証保育所に対して定 た結果。②疑わしき事案 ①都や国に要望をしてき 教育長の考え。②体罰の ②認可保育園の定員拡大 ①1歳児の待機児対策。 村 政に あつ子 っい τ を。⑤切実な要望であるぜん息 強会に参加した。 場である。⑤脱原発市長会議勉 場を整備するとの公約を守るべ 等で共通理解。⑥平成26年度か ②平成19年度が199件、平成 患者の医療費公費負担の継続を りやすく公表を。④世田谷通り 見を聞いた上で都立公園化した ⑤脱原発首長会議に参加を。 公園化は事前に住民の理解を得 沿いへの測定局増設を都に要請 ③PM2・5の測定結果をわか ②市内のぜん息患者の推移は。 ので、東京都の事業を支える立 年でやるという公約を守るべき。 き。④水道道路の歩道拡幅を4 る努力を。③4年間で市民運動 べき。②水道局資材置場の都立 ら段階的に委託化したい。 都に要請を。 である。④信頼関係が回復した い。③公約は目標を掲げるもの 問 問 汚染対策の強化とぜん PM2・5による大気 でなく建設への見通し新図書館の建設は中止 息患者への支援を をたてるべき 鈴 内で2番目によい結果。 慮している。②市民の意 ①平成23年度平均値は都 ①中和泉の都測定局での PM2・5の測定結果は ①財政負担や優先度を考 館建設の見通しを立てる ①市民要望の強い新図書 木 えつお

と保護者の話し合いと職員会議

24年度は12月末で696件と

こまえ市議会だより No.189

平成25年(2013年)6月1日

各課と連携をとり、様々な視点 ①先進的な事例として検 している。④都が測定し適切ななっている。③HPで情報提供 都に対しても制度の継続を要望 問 員。 1日時点の確認でも、2名が から検討する。③平成19年4 員の状態が続いているのか。 業を取り組むことは検討できる まつりなどでスタンプラリー 制度を参考に多くの市民が健幸 対策が取られることが先決。 か。③民生委員はいつ頃から ②狛江市まなび講座や狛江市 づくりに取り組むことは可能か。 問 していく。 災害時における ついて 健康で幸せに暮らす その後も欠員が出ている。 小野寺 にもつながるマイレー され、前市政では進展し ①孤立した16年から解放 ①健康づくりや介護予防 相互応援について 克 己 0 ジ 欠 事 民 欠 月 5 携による支援網 ともいえる相 の導入について。⑥胃がん検診 ⑤CT検診車による肺がん検診 協定の考えは。②市と民間事業 互協力体制を広げていくことは なかった自治体同士の "横の連 問 直しもされなかった理由。④ の支援は必要に応じて推進して 大切である。今後の遠隔地との たい。⑥今後研究したい。 いる。⑤今後、調査研究を進め したすべての市民を対象として 康こまえ21」は母子をはじめと 員会が不明瞭であった。④「健 市保健計画策定。③所管する委 献する。②平成17年3月に狛江 にピロリ菌検査の導入を。 ③その計画が7年間、評価も見 における健康づくりの計画は。 討している。②民間事業者から 考えているのか。 者との協定についてどのように 「健康こまえ21」の位置づけは。 食物アレルギー対策を 元気に長生き 亀 くが健康寿命の延伸に貢 ①保健医療関連事業の多 体など多方面にわたり検 ①保育園における食物ア の取り組みは。②狛江市 ①主要高速道路沿線自治 ①健康寿命を延ばすため レルギーの状況。②保育 健康寿命について 井 和 美