内訳は。 論不足で問題。実施計画期間の 財政規模からも目玉。それが議 合いはしている。③経緯を歴史 免除。三師会事務局は独立を。 必要があると考える。③事業費 地利用については、今後検討の 公共施設再編方針の事業費財源 いないが。③20億の三中移転は るのは。②跡地利用も議論して がない限り変更は難しい。 的・手続的に見ても特段の事情 ていないが、健康・予防の話し いる。②医療行政全体の話はし 体の活動拠点としてうたわれて を立ち上げるとき。14年利用料 の赤字対策、介護医療連携など 立への助長③貧困ビジネスは未 就労と農業を結ぶ支援を。 問 。どが入った実施計画の説論不足の三中移転、 るか③市民協働医療行政連絡会 確認④居宅生活が可能な場合は 答 行政課題議論を三師会としてい と利用料免除の背景②国保会計 問 り難しい⑥今後研究していく。 部署と調整⑤近隣に宿泊所があ 80世帯②最低生活の保障と自 答 三師会 めぐる医療行政とあいとぴあセンターを パートへの転宅を認める。各 プランの中で福祉推進団 象施設でないため。②跡 ①公共施設再編方針の対 ないこと。生活保護は7 ①議論もしていない教育 ど三師会の各事務局設置 研究所の移転が入ってい ①あいとぴあレインボー ①医師会・歯科医師会な ①最低限度の生活ができ íĻ 理③リサイクルするにも処理に 進市民協議会で検討。⑤キャラ 件の診療中、関係機関と連携強 助金17・2億円、市債47・6億 約8億円、財源内訳は国・都補 重に取り扱うべき物質。適正処 報共有と安全に配慮すべき②慎 抑制と再利用(2R)の進め方。 実態を市民に周知すべき⑤発生 バンメイトによる認知症サポー 域で広げるための施策について。 設の必要性⑤認知症の理解を地 所の登録件数と実態、今後の進 状と課題は②在宅診療支援診療 5・6億円で見込んでいる。 円、基金18・6億円、一般財源 は莫大なお金がかかることの周 状と方向性④リサイクル費用の 理方法③ペットボトル回収の現 構成市としての考え②水銀など ターの育成等。 め方③特養は市民ニーズを把握 域ケアシステムを築けめ安心して暮らせる地行護と医療の連携を進 有害なものへの認識と今後の処 問 のまちを目指して断固抗議を丨環境重視 ク 答 し建設すべき④小規模多機能施 問 ート調査予定。④介護保険推 ③ニーズ把握ためのアン 吉 したい。②登録1件で4 したことに抗議した。情 ケースがふえているが現 ①構成市に連絡なく実施 ①実態把握ないので調査 ①在宅で医療を必要な 電池の焼却実験の経過と ①有害ごみの蛍光灯と乾 野 芳 子 る。 定資産税方式に基づく評価額を 備されているとの答弁だった。 成し、土地については台帳が整 握をしつつ、市道の駐車取り締 後の方向性を見出す。⑤実態把 危険に及ぶ可能性もあるが対策 ②マナー低下による事故は命の 0・7で割り返した額としてい 図られていない普通財産で、固 ていない公有財産のうち活用が 評価はどう行っているのか。 土地以外の有形固定資産台帳は まり強化の要請をしている。 ④庁内及び市民検討委員会で今 定できるが、財政負担がふえる ない。③利用方法をみずから決 川敷活用事業の内容⑤今対策と リット、デメリット④多摩川河 化実験を受け対策急げの多摩川河川敷ーマナー 知④周知に努める⑤ごみカレン が、売却可能資産の洗い出しと 況について新地方公会計モデルの して市が行っていることは。 は③占用化による財政負担とメ ダーとごみ半減新聞等で周知。 十分に整備されていないようた 問 뿬 浅 もしくは公共用に供され ある。②直接管理ができ 売却可能資産は現に公用 狛江市では総務省方式改 ①ごみや臭い等の苦情が トラブル、苦情について ①バーベキューでの事故 定モデルで財務諸表を作 野 和 男 研究しているとの答弁だったが スパートの育成を図っていきた キスパートを配置あるいはエキ 的に専門性のある分野を強化し のに、管理職以外の職員の昇進 向けて評価結果の開示、苦情に 職員を育成できない。今後どう 管理職以外の職員全員について 問 1, ていくことなどを踏まえて、エ るか明確にしてほしい。 いつまでに制度を構築し実施す している。複線型人事について 昇格は毎年行われ、給与も上昇 団体と話し合っている。 対する委員会の設置などを職員 整備・構築していくのか。 評価について制度不備があり、 監督指揮職・一般職など部下の 問 빙 人事考課は実施されていない。 昇進昇格制度について 多摩川の抱える問題に 人事考課(評価)制度 小 管理職の実施状況を踏ま ①和泉多摩川地区セン 狛江市役所では管理職だ など本人の意向や、政策 人事評価制度の自己申告 能力評価がされていない えて、一般職への実施に ターは立地・機能とも不 けが人事考課の対象で 人事考課制度が未整備で ][[ 克 について ついて 美 きたい。②22年度のうちに庁内 の方針と、検討委員会設置に向 討は。②二子玉川の河川敷バー 開発等事業届け出書が提出され 隣住民、特に子供を持つ親から 設の少ない猪方地域においての 委員会を設置し、23年度には市 わめ、運営協議会と協議してい ベキュー利用有料化が始まった。 少が市財政に与える影響はどの ようなものか②個人市民税の減 の交渉は無理。 決定している。 樹林地も含めすべて返すことで 育所用地としての返還に伴い、 約を見直してもらいたい。 る期間の延長も含め、現在の契 児童遊園設置の重要性から、近 それを踏まえて狛江市での今後 問 た時点で周知される。②学童保 定である。 民検討委員会で方向性を出す予 けての動きは。 十分な点がある。移転を含め検 上減少したが市長の所感はどの 継続使用の要望が強い。さらな 問 答 行財政改革につい 今後について 猪方前原学童樹林地の 石 ちづくり条例に基づき、 点としてのニーズを見き ①開発行為等は狛江市ま ついて情報は。②公共施 ①借地返還後のあり方に ①コミュニティ活動の拠 して5億2000万円以 ①個人市民税が前年に対 井 改めて別条件で 功 τ を調査し決定する。④22年度は③道路の傷みぐあいや市民要望の現状を見て必要に応じて実施。②1m当たり約10万円。 債を含めた普通交付税が増額と少の増を見込んでいる。②臨財 い。今後の見通しと目標達成に率の計画進捗状況が思わしくな 保全する施策はどのようなも する環境は整ったと考えるが。 ついて。 ④緑の基本計画の中にある緑 か。③工事の優先順位の基準 ルの打ちかえコストは幾ら必 木即売会、苗木の配布等を実 対して補助し、緑化推進事業と 取り組みを定める必要がある。 達成できた。検証を行い具体的 りない。③一定の定員適正化は なり、現行制度上では影響は余 ようなものか③アクションプラ して園芸講習会や緑化相談、 があるか。 ンにより市の業務の外部委託を 問 問 答 のあり方について 設置と保存樹の維持・管理に 緑の保全と創出に まちづくりと道路行政 須 止のために生け垣の維持 なった。ただし23年度多 ①予測を超える大幅減と 方は。②道路幅4メート 緑化推進と地球温暖化防 す狛江市にとって、緑 ①市道の維持管理の考え 「水と緑のまち」を日 田 繁 ついて 美 4は。 0 际を 指 被 嫑 ŏ 施。 植 等の現地調査をし、計画見直し られた。市長からも機会をとら 修していく。 る。 本的な対策が必要になると考え 現状を踏まえた待機児解消の保 え意見を述べていただきたいと ジタル教科書の活用について研 教育推進委員会等を活用し、デ れた教員はいない。③今後情報 格が1件、指導力不足を認定さ 5年間で健康上の理由で希望降 狛江市では懲戒処分等あるのか。 。について 教育問題とそれを取り 緑被率を算出し、23年度に樹木 育計画策定作業を進める。③抜 会等を通じ求めていきたい。② ある。整合性をどう判断するか。 に欠ける」要件の撤廃に懸念が 定を望むが進捗状況は③「保育 思うが②実効ある保育計画の策 問 、機児解消策について、ステム」のその後、待て子ども・子育て新シ デジタル教科書の取り組みにつ 認定された教員はいるのか。③ 教員あるいは「指導力不足」と ②「希望降格制度」を利用する 問 の判断を行う。 いて検討しているのか。 栗 戒処分があった。②過去 ①過去5年間で7件の懲 にはよい先生が必要だ。 たえるような配慮を市長 ①制度の不安、不満にこ 会で基本制度要綱が固め ①わずか2回の意見交換 ①よい教育を受けさせる 山 欽 行

こまえ市議会だより No.179 平成22年(2010年)

11月15日