

会 議 録 (要旨)

会議の名称	第2回狛江市商業振興プラン策定委員会
開催日時	令和6年8月5日(月曜日) 午後4時00分から午後6時30分
開催場所	狛江市防災センター403会議室
出席者	<p>【委員9名】 渡辺委員長、伊藤副委員長、白井委員、松崎委員、下平委員、吉田委員、 絹山委員、村上委員、片岡委員</p> <p>【事務局4名】 狛江市 市民生活部 地域活性課 矢野、五十嶺、石井 株式会社シティ・プランニング 吉田</p>
欠席者	【1名】櫻井委員
会議資料	<p>◆資料1 : 狛江市商業振興プラン(評価:平成31年度～令和5年度)の事業評価に対する意見及び対応(案)</p> <p>◆資料2 : 狛江市商業振興プラン(評価:平成31年度～令和5年度)の事業評価(案 ver. 2)</p> <p>◆資料3-1 : 第1回狛江市商業振興プラン策定委員会の委員意見と対応方策(案)</p> <p>◆資料3-2 : 現行計画時の消費者アンケート調査項目と今回調査項目(参考資料):消費者アンケートイメージ</p> <p>◆資料4-1 : 商業者アンケート調査 設問設計の考え方</p> <p>◆資料4-2 : 現行計画時の商業者アンケート調査項目と今回調査項目(参考資料):現行計画 商業者アンケート調査票</p> <p>◆資料5 : 第2回狛江市商業振興プラン策定委員会 ご意見用紙</p>
議題	<p>(1) 現狛江市商業振興プランの検証について</p> <p>(2) 消費者アンケート(案)について</p> <p>(3) 商業者アンケート(案)について</p> <p>(4) その他</p>

● 会議事項

(1) 現狛江市商業振興プランの検証について	
発言者	会 議 内 容
事務局 事務局	<p>◆資料説明:【資料1】狛江市商業振興プラン(評価:平成31年度～令和5年度)の事業評価に対する意見及び対応(案)</p> <p>◆資料説明:【資料2】狛江市商業振興プラン(評価:平成31年度～令和5年度)の事業評価(案 ver. 2)</p>
委員長	<p>・資料1「狛江市商業振興プラン(評価:平成31年度～令和5年度)の事業評価に対する意見及び対応(案)」及び資料2「狛江市商業振興プラン(評価:平成31年度～令和5年度)の事業評価(案 ver. 2)」について</p>

(1) 現狛江市商業振興プランの検証について	
発言者	会議内容
委員長	て、各委員の皆様には、ご自身が指摘した点等も併せて内容をご確認いただきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 資料1「狛江市商業振興プラン（評価：平成31年度～令和5年度）の事業評価に対する意見及び対応（案）」及び資料2「狛江市商業振興プラン（評価：平成31年度～令和5年度）の事業評価（案 ver. 2）」に関する意見や質問はあるか。 本策定委員会は、次期狛江市商業振興プラン策定に向けた内容について議論することが目的である。そのため、各委員の皆様には、現行プランの取組・施策の実績や効果から、次期計画に繋がるような意見をいただきたい。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> 資料1「狛江市商業振興プラン（評価：平成31年度～令和5年度）の事業評価に対する意見及び対応（案）」に記載している評価基準（案）については、「A.進捗しており、非常に効果がある」、「B.進捗しており、一定の効果がある」、「C.進捗しているが、効果がない」、「D.進捗していない」の4つの評価基準にした方が、わかりやすいのではないか。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 「進捗」に関しては、実際に事業に取り組んだかどうかを評価し、「効果」に関しては、本当に効果があったかどうかを評価してはどうか。ただし、「進捗」と「効果」を分けて評価する必要はないと思う。 各委員においては、本日の議論を踏まえ、何か意見があれば、資料5「第2回狛江市商業振興プラン策定委員会ご意見用紙」に記載し、後日、事務局に提出をお願いしたい。 事業評価の確定は、本日の意見及び資料5「第2回狛江市商業振興プラン策定委員会ご意見用紙」の各委員意見を踏まえて、委員長、副委員長、及び事務局に一任することで良いか。
委員	= 異議なし =

(2) 消費者アンケート（案）について	
発言者	会議内容
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ◆資料説明：【資料3-1】第1回狛江市商業振興プラン策定委員会の委員意見と対応方策（案） ◆資料説明：【資料3-2】現行計画時の消費者アンケート調査項目と今回調査項目 ◆資料説明：【参考資料】消費者アンケートイメージ
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 資料3-1「第1回狛江市商業振興プラン策定委員会の委員意見と対応方策（案）」、及び資料3-2「現行計画時の消費者アンケート調査項目と今回調査項目」について、各委員の皆様には、ご自身が指摘した点等も併せて内容をご確認いただきたい。

(2) 消費者アンケート(案)について	
発言者	会議内容
委員長 副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・消費者アンケート調査項目(案)に関する意見や質問はあるか。 ・資料3-2「現行計画時の消費者アンケート調査項目と今回調査項目」では、単一回答か複数回答かわからない。今後の資料作成では、回答形式がわかるようお願いしたい。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問1②性別について、性別を答えたくない方もいるので、3つ目の選択肢があった方が良いと思う。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問8②の選択肢について、生協やoisix等のサブスクリプション型食材宅配の項目を追加してはどうか。 ・消費者アンケート調査の回答率を上げるために、「前回の消費者アンケート結果を踏まえて実現した事業」を別紙で同封する等、アンケート調査を実施した効果が消費者に伝わると、回答率が上がるのではないか。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問3の設問文について、「()内に数字を記載」という聞き方ではなく、「()内に1から5の数字を記載」といった具体的な数字を記載した方が、答えやすいのではないか。
事務局 委員	<ul style="list-style-type: none"> ・設問文及び選択肢については、再度検討する。 ・回答者の中には、いつも買物をしている場所が「商店街」であることを認識していない人もいると思う。また、最近、狛江市に転入してきた人であれば「商店街」を知らない人がいるのではないか。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問13について、「地元商店街」がわからない方への対応はどのようなか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・「地元商店街」がわからない方への対応として、参考資料「消費者アンケートイメージ」問13の空きスペースに、狛江市ホームページ「狛江市商店街マップ」に接続する二次元コードを記載し、各商店街の位置をご確認いただく方法を考えている。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問13①は、地元商店街で「買物をする人」、「買物をしていない人」の割合を把握する意図で良いか。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問13②では、分析時に「地元商店街で買物をする理由」と「地元商店街で買物をしていない人が、地元商店街で買物をしたくなる要素」を分けて整理・分析すると考えて良いか。
事務局 副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・そのとおりである。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問13①の選択肢に、「5. 全くしない」が必要である。また、「4. あまり地元では買わない」は、曖昧な表現であるため、選択肢として好ましくない気がする。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問13②は、問13①において「1. よくする」「2. 時々する」と答えた人に回答してもらってはどうか。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問13③は、問13①において「5. 全くしない」と答えた人に回答してもらってはどうか。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問13①の選択肢に、「地元の商店

(2) 消費者アンケート (案) について	
発言者	会議内容
副委員長	街がない」という項目も必要ではないか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問 13 において、「地元」という定義が難しいように感じる。自宅から最寄りの商店街なのか、いつも利用する駅周辺の商店街なのか等、回答者によって捉え方が異なると思う。 参考資料「消費者アンケートイメージ」問 13 の設問文について、「商店街」の「街」は必要か。「地元商店との関わりについて」で良いのではないか。「商店街」となると、限られた所にしか無いイメージである。 現在、狛江市には 15 の商店街がある。各商店街は規模が全く異なるため、15 商店街を一括りにして問う設問では、回答者がイメージする商店街によって、回答内容が変わってくるのではないか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問 13 を設定する狙いは何か。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問 13 は、前回のアンケート調査でもお聞きしている項目であり、前回結果と経年比較をすることで地元商店街との関わり方の変化を把握し、施策に繋げていきたいと考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 前回のアンケート調査でも、「商店街で買物をする理由」と「しない方はしたくなるような理由」を、同じ設問内で聞いているのか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> そのとおりである。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 前回のアンケート調査では、各商店街に関する内容は聞いていないのか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 各商店街に関する内容は、設問として設定していなかった。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 現在、狛江市内には 15 の商店街がある。その 15 商店街の「認知度」を問う設問を設定してはどうか。また、その設問の選択肢に「市内の商店街がわからない」を含めるのも良いと思う。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> 前回のアンケート調査時と比較して、市内 15 商店街の中で、あまり商店街の活動をしなくなり、市民の認知度が低下した商店街はあるか。 他市の商店街では、新型コロナウイルス感染症拡大後、商店街活動をしなくなり解散の話が出ているところもあると聞かすが、狛江市においてもそういった商店街はあるか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 現行計画の商業振興プラン策定時には市内の商店街は 16 あったが、1 商店街が解散し、現在 15 商店街となっている。また、15 の商店街においても、あまり活動をしていない商店街があると聞いている。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 回答者には、自宅近くの商店街を調査票記載の二次元コードから確認してもらった上で「その商店街をイメージしてご回答ください」といった聞き方にしてはどうか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 狛江市の範囲は狭いため「地元」と限定すると、欲しい情報が得られないように感じる。「地元」と限定しない方が良いのではないか。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問 13 は、「『商店街』と認識して買物しているか」を把握したい設問のように感じる。 参考資料「消費者アンケートイメージ」問 13 で把握した結果から、「どこの商店街がよく利用されているのか」、「その商店街で何をしたい

(2) 消費者アンケート(案)について	
発言者	会議内容
副委員長	<p>か」、「各商店街がどのくらい市民生活を支えているのか」等を分析し、施策内容の検討時に活用してはどうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問13では、回答者に市内商店街を意識していただき、各商店街の「利用状況」と「認知度」を問う設問にしてはどうか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 現在、各商店街の利用状況や活動内容がわからないため、今回の消費者アンケート調査や商業者アンケート調査で明らかにしてほしい。 各商店街の利用状況や活動内容の結果は、施策内容を検討する根拠資料となるように思う。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問13については、再度検討する。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問8②の選択肢は、回答者には難しい内容ではないか。また、「物品を購入する」又は「食べ物を購入する」で分けているのか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問8②の選択肢「1. 自店型サービス(出前、ネットスーパー等)」において、「ネットスーパー」は「2. ネット型サービス」に含まれるのではないか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 参考資料「消費者アンケートイメージ」問8②において、「生協」と「ネットスーパー」は異なる宅配サービスとなるのか。「生協」でもインターネット注文が可能のため、同じ宅配サービスとしても良いように思う。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 当初、参考資料「消費者アンケートイメージ」問8では、商工会の「商店宅配事業」の活用状況を把握しようとしていた。しかし「ウーバーイーツで注文したものが、実は市内の商店で注文したものであった」等、様々な宅配サービスがある中で、商工会の「商店宅配事業」に関する情報を正確に得ることは困難であると判断し、「宅配サービス」全般に関する利用状況やニーズを把握し、施策内容を検討する基礎資料とすることとした。 参考資料「消費者アンケートイメージ」問8②の選択肢は、消費者庁で実施しているアンケート調査の選択肢を参考に、検討・設定している。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 消費者は「商工会の商店宅配事業を利用している」と認識して、宅配サービスを利用しているのか。商店宅配事業では、ウーバーイーツ等の宅配サービスで配達されることはないのか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 商工会の「商店宅配事業」に関するチラシを配布しているので、消費者は商工会の「商店宅配事業」と認識して利用している。また、商店宅配事業では、ウーバーイーツ等を活用することはない。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> それでは、商工会の「商店宅配事業」は、参考資料「消費者アンケートイメージ」問8②の選択肢「1. 自店型サービス」に含まれるか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 含まれると思う。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> 「物品」「食料品」等購入品目により利用する宅配サービスが異なると思うので、品目別に利用する宅配サービスを把握することが必要である。

(2) 消費者アンケート (案) について	
発言者	会 議 内 容
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・ただし、参考資料「消費者アンケートイメージ」問6②において、各品目別の購入店舗を聞いているため、問8では前述の設問は不要である。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問6②では、主なもの2つの回答となっているため、店舗に買物に行く頻度が多い方であれば、宅配サービスは利用しているが選択肢として選ばれない可能性もある。そのため、「宅配サービス」については、改めて問8で設問を設定し、利用状況やニーズを把握するようにしている。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問8①では、宅配サービスの利用頻度も聞いてはどうか。選択肢としては「1. よく利用している」「2. たまに利用する」「3. あまり利用しない」「4. ほとんど利用しない」が考えられる。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問8では、宅配サービスを利用する理由を問う設問も必要ではないか。宅配サービスを利用する価値基準を把握することで、施策内容の検討に活用出来ると考える。例えば、「安心だから」「低価格だから」「調理されていて便利だから」等、宅配サービスを利用する理由は、回答者によって様々であると思う。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問8の設問・選択肢を設定するにあたっては、得られた回答をどのように活用するか、もう少し検討が必要ではないか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問8では、近年、需要が伸びていると考えられる宅配サービス（ウーバーイーツ、出前館、Amazon、楽天等）への消費者ニーズを把握することで、「商業事業者への宅配サービスに関する行政支援」の必要性の検討や、商業事業者への支援内容の検討に活用出来ると考えている。 ・市内には、スーパーやコンビニエンスストアまで約800mの距離がある等、買物が困難なエリアがあり、市議会においても、市内の買物困難地域への支援について話が挙がっている。今回の消費者アンケート調査では、買物困難エリアに住まれている方や、外出が困難な方への買物支援を検討する基礎資料として、現在の宅配サービスの利用状況や今後の宅配サービスの利用意向を把握し、市民の買物支援（スマートフォンやパソコンを利用した買物支援等）にも繋がる設問になれば良いと考えている。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問8では、「自店型サービス」「ネット型サービス」「配達代行型サービス」の各サービス別に、利用頻度「よく利用する」「あまり利用しない」「利用の仕方がわからない」を聞いた方が良いのではないか。
委員長 事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・買物困難エリアに対し、市の事業として移動販売は実施しているか。 ・市の事業としては、移動販売は実施していない。 ・買物困難地域の対策については、商業店舗を誘致した方が良いのか、移動販売事業を展開した方がいいのか、現時点では決まっていない。

(2) 消費者アンケート (案) について	
発言者	会議内容
委員長 事務局 副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・市内の団地において、移動販売を実施しているところはないのか。 ・現時点ではないと聞いている。 ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問6②の選択肢について、「生協」「通販」においてもインターネット経由で注文・購入が出来るため、「7. 会員制サービス」「8. ネットショッピング」「9. その他の宅配サービス」としてはどうか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問6②の選択肢については、再度検討する。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問9①の選択肢について、利用頻度「頻繁に利用している」等も聞いてはどうか。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問9②の選択肢について、「3. 交通系 I C (Suica、PiTaPa)」の PiTaPa は、PASMO にしてはどうか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・選択肢の内容を PiTaPa から PASMO に修正する。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問10の選択肢が多いように感じる。「3. テレビ・ラジオ」等、選択肢の削除を検討してはどうか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・選択肢については、統合・削除等を再度検討する。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問11と問13の設問文について、「市内での買物」と「地元商店街」で設問文の表現が異なるのは、何か意図があるのか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問11では、「市内での買物」に関する意見を把握し、問13では「商店街を意識して買物をしているか」や「商店街との関わり」に関する意見を把握するため、区別している。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問16①②③の設問文について、「市内の商店街・商店」「市内又は商店街」「市内の商店街」と表現が異なっている。「市内の商店街・商店」に統一した方が良い。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・「市内の商店街・商店」に統一する。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」問16①②③の選択肢は、全て多いように感じる。前回の消費者アンケート調査と同じ選択肢か。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・前回の消費者アンケート調査と同じ選択肢としている。前回調査の結果と経年比較をすることで、消費者ニーズの変化を把握し、施策に繋げていきたいと考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・参考資料「消費者アンケートイメージ」を回答してみると、12分程度かかった。回答者によっては、もっと回答時間が長くなる方もいると思う。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・私の場合は、回答時間が15分程度であった。ただし、何度もこの調査票(案)を見ている中での回答時間15分間なので、初見の回答者はもう少し時間がかかると思う。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・調査項目を減らすのであれば、参考資料「消費者アンケートイメージ」問7を削除しても良いのではないか。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> ・選択肢が20項目以上となると、インターネットで回答する方は、上下の

(2) 消費者アンケート (案) について	
発言者	会議内容
委員長	スクロールが大変ではないか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 各委員においては、本日の議論を踏まえて何か意見があれば、資料5「第2回狛江市商業振興プラン策定委員会ご意見用紙」に記載し、後日、事務局に提出をお願いしたい。 消費者アンケート調査項目の確定は、本日の意見及び資料5「第2回狛江市商業振興プラン策定委員会ご意見用紙」の各委員意見を踏まえて、委員長、副委員長及び事務局に一任することで良いか。 <p>= 異議なし =</p>

(3) 事業者アンケート (案) について	
発言者	会議内容
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ◆資料説明：【資料4-1】事業者アンケート調査 設問設計の考え方 ◆資料説明：【資料4-2】現行計画時の事業者アンケート調査項目と今回調査項目 ◆資料説明：【参考資料】現行計画 事業者アンケート調査票
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 事業者アンケート調査項目 (案) に関する意見や質問はあるか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> 資料4-2「現行計画時の事業者アンケート調査項目と今回調査項目」問1では、路面店か2階以上なのか、エレベーターの有無等、店舗の立地環境に関する設問も追加してはどうか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 設問については、再度検討する。 現行計画策定時に配布した事業者アンケート調査票が、参考資料「現行計画 事業者アンケート調査票」である。かなり行間も詰めており、設問数も多いので、各委員の皆様には「不要であると思われる設問」についても意見をいただきたい。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルス感染症拡大の影響によって、業種や業態を変えたことを把握出来る設問はあるか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 現時点ではないので、設問については検討する。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> インバウンド対策を検討するための設問はあるか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> 資料4-2「現行計画時の事業者アンケート調査項目と今回調査項目」問8-1「販路拡大のための取組」選択肢に「15.外国人対応」を設定している。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> インバウンド対策に関する設問については、各店舗の工夫を記載してもらおう等、新たに設問を設定することを検討した方が良いと思う。
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> 資料4-2「現行計画時の事業者アンケート調査項目と今回調査項目」問3「最近の経営の傾向について」では、「雇用の増減」に関する設問を追

(3) 商業者アンケート (案) について	
発言者	会 議 内 容
副委員長	<p>加してはどうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> 資料4-2「現行計画時の商業者アンケート調査項目と今回調査項目」問4-2「主な収入項目とその割合」は、「貸貸収入の有無」と「事業方針」等の関係性を分析することで、施策検討の基礎資料となるため、商業者アンケート調査項目とした方が良い。
事務局 副委員長	<ul style="list-style-type: none"> 設問設定については検討する。 資料4-2「現行計画時の商業者アンケート調査項目と今回調査項目」問5-2「外部環境の変化」の選択肢「1. 周辺人口の減少」について、狛江市内において人口は減少しているのか。
事務局 副委員長	<ul style="list-style-type: none"> 今までは微増傾向であったが、最近は減少傾向となっている。 資料4-2「現行計画時の商業者アンケート調査項目と今回調査項目」問6-9「消費者が貴店を利用する理由」は、消費者アンケート調査で把握しているので、商業者アンケートでは削除が良いと思う。 新型コロナウイルス感染症拡大の前後において、利用客がどう変わったかを問う設問を設定してはどうか。新型コロナウイルス感染症拡大の影響に対応出来ていない事業者もいると思うので、そのような事業者への支援策を検討する際に調査結果が活用出来ると思う。「設備面で対応出来ないのか」「どのような支援が必要か」等を問う設問も良いと思う。
委員 事務局 委員長	<ul style="list-style-type: none"> 従業員数が足りているかどうかの設問も追加してはどうか。 設問については検討する。 各委員においては、本日の議論を踏まえて何か意見があれば、資料5「第2回狛江市商業振興プラン策定委員会ご意見用紙」に記載し、後日、事務局に提出をお願いしたい。 商業者アンケート調査項目は、本日の意見及び資料5「第2回狛江市商業振興プラン策定委員会ご意見用紙」の各委員意見を踏まえて修正し、次回委員会において提示する。

(4) その他	
発言者	会 議 内 容
事務局 委員	<p>◆説明：第3回狛江市商業振興プラン策定委員会の開催時期について</p> <p>= 質問なし =</p> <p style="text-align: right;">以上</p>