

## 会 議 録 (要旨)

会議の名称	第5回狛江市商業振興プラン策定委員会
開催日時	令和6年12月17日(火曜日) 午後5時00分から午後7時10分
開催場所	狛江市役所 第一委員会室
出席者	<p>【委員10名】  渡辺委員長、伊藤副委員長、白井委員、松崎委員、下平委員、吉田委員、  絹山委員、櫻井委員、村上委員、片岡委員</p> <p>【事務局4名】  狛江市 市民生活部 地域活性課 矢野課長、五十嶺係長、小泉主事  株式会社シティ・プランニング 吉田</p>
欠席者	【0名】
会議資料	<p>◆資料1：(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)</p> <p>◆資料2：今後のスケジュールについて</p>
議題	<p>(1) 狛江市商業振興プラン素案について</p> <p>①基本理念・基本方針の方向性について</p> <p>②施策・取組について</p> <p>③計画名称について</p> <p>④数値指標について</p> <p>(2) スケジュールについて</p>

### ● 会議事項

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ①基本理念・基本方針の方向性について	
発言者	会 議 内 容
事務局	◆資料説明：【資料1】(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)
委員長	・資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の53頁から57頁では、まず5年後の目指す姿が提示され、課題1から3を受け基本理念及び基本方針が示されているが、消費者・事業者の目線から「他にもこういった視点があった方が良い」など、何か意見はないか。
委員	・パブリックコメントで初めて「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」を読む方は、まず現行計画がどうであったか、49頁から52頁の「4 現行計画の評価・振り返り」を確認すると思われる。そして、現行計画の評価・振り返りに基づき課題を抽出し、新しい計画を作成したと思うのではないか。しかし、資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」では、「4 現行計画の評価・振り返り」と「5 本市の商業振興に向けた課題」の連続性がわかりにくい。

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ①基本理念・基本方針の方向性について	
発言者	会議内容
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の49頁「4 現行計画の評価・振り返り」では、現行計画で設定した4つの基本方針と8つの指標のつながりがわからない。また、現行計画の指標評価が「×」となった項目において、「何故目標が達成できなかったのか」「何が足りなかったのか」「新たに何か取り組む必要があるのか」等もわからない。現行計画の8つの指標評価と、今回策定する計画の課題1・課題2・課題3とのつながりを、もう少しわかりやすくする表現を追記してはどうか。</li> <li>例えば、現行計画の指標検証の表において、一番左に現行計画の基本方針の番号を追記する欄を設けることや、一番右に今回策定する計画の課題番号を追記するなど、計画全体の流れが一目でわかるような表があれば良いと思う。</li> <li>現行計画では、4つの基本方針に基づき31の事業を設定していた。しかし、資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の58頁から59頁の施策体系では、3つの基本方針と27の施策となっている。現行計画と今回策定する計画の基本方針や施策が1対1になっていれば、初見の方もわかりやすいが、なぜ31事業が27施策になったのか説明がないのでわかりづらい。現行計画で「上手くいったこと」や「上手くいかなかったこと」をふまえて課題を抽出した、といった流れがわかるような表現を再度検討してはどうか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の49頁に記載している8つの現行計画の指標は、具体的な取組内容をベースとして設定したものである。そのため、計画課題や基本方針といった計画の大きな方向性を示すものと、現行計画の指標評価の関係性が見えにくい状況となっているので、追記や表記方法を再度検討する。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>現行計画の評価・振り返りでは、はじめに現行計画における4つの基本方針と9つの施策区分の関係性がわかる表を記載し、そのあとに現行計画の評価・振り返り結果を記載してはどうか。また、現行計画の指標検証では、「○」及び「×」の評価は表記しなくても良いと思われる。</li> <li>現行計画の各事業の評価と振り返りの結果は、今回策定する計画では記載しないのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>現行計画の各事業の評価・振り返りの結果は、本編に記載するとページ数が多くなりボリュームが出てしまうため、資料編に記載する予定である。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の55頁から57頁の基本理念及び基本方針について、市民の視点から何か意見はあるか。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>「こまめで買い物したくなる」といった基本方針は良いと思う。また、各基本方針の文章からは、健全な新陳代謝が図られ地域経済の停滞が打開されるようなポジティブな印象を受けた。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の55頁から57頁の基本理念及び基本方針について、事業者の視点から何か意見はあるか。</li> </ul>

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ①基本理念・基本方針の方向性について	
発言者	会議内容
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>取引先の事業者をみると、経営者の高齢化がかなり進んでいるように感じている。後継者が育っている事業者もいるが、後継者不足の事業者が相当数いる状況である。</li> <li>取引先の事業者の中には、事業が不安定なため自分の代で廃業することを考えている事業者も多い。</li> <li>一方で、最近「狛江市内で新規事業を始めたい」といった創業者からの相談も増えてきている。資金が動く消費や設備投資などのお金の動きが活性化するため、5年後は、市内商業の活性化が期待できると思う。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>5年後、市内経営者の高齢化が更に進んでいると思われるが、最近では、若い方が市内で事業を始めることも多いと聞くので、若い創業者の役に立つことを進めていきたいと考えている。</li> <li>事業者への支援については、事業者によって抱えている問題や課題が異なるため、細かいサポートができる仕組みが必要であると感じている。</li> <li>市内事業者の中には、「後継者を探すなどの事業継続より、廃業した方が楽である」と考えている事業者も多くいると思うので、市内事業者が事業を続けていく支援も続けていきたい。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業者の中には「金融機関の事業継続の相談をすると、資金が止められてしまうのではないかと」といった不安から、金融機関には事業継続の相談はしにくいように感じる。そのため、商工会のような第三者的な立場の方々が、事業継承に係る相談窓口を設置することが良いと思う。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の49頁2行目に記載している「4つの基本方針」は、素案のどこに記載されているのか。現行計画の4つの基本方針が記載されていれば、現行計画の評価が理解しやすいように思う。</li> <li>市内商業に関しては、「古いお店が良い」「新しいお店が良い」といったことではないので、バランスを取りながら商業振興を進めていければ良いと思う。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」において、「現行計画」を「従来計画」に修正してはどうか。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>商工会においては、市と協力して創業スクールを開催したことによって、市内で創業したい人を掘り起こせたことが良かった。今後は、市内で創業したい方と廃業を検討している事業者とのマッチング等もできれば良いと考えている。</li> <li>廃業を検討している事業者は、「事業継承のやり方がわからない」「どこに相談すればよいかわからない」といった人が多いため、事業継承に関する情報発信の強化が重要である。</li> <li>最近、若い方から市内創業に向けての事業所探しに関する相談を受けることが多いので、この5年間では、不動産業界とのネットワークの強化も進めいくことも必要だと感じている。</li> </ul>

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ①基本理念・基本方針の方向性について	
発言者	会議内容
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の53頁に記載している課題1では、SNS等に関する課題も記載してある。情報発信に関する課題については、「情報が必要な人に必要な情報が行き届いていないため、情報発信が必要である」とも考えられるので、課題1ではSNS等での情報発信数を増やすだけでなく、「情報の質」についても触れてほしい。</li> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の53頁に記載している「5年後に目指す姿」については、文末の表現に違和感がある。</li> <li>SNS等を活用した情報発信のあり方については、今回策定する計画においては重要であると思っている。先日、東京都が実施しているイベント「UPGRADE with TOKYO」において、スタートアップ企業が「コミュニケーションプラットフォーム」といった事業のプレゼンテーションをしていた。「コミュニケーションプラットフォーム」とは、双方向のコミュニケーションがとれるツールである。このような事業を参考にしながら、狛江市においても、一方的なプッシュ発信だけでなく、消費者と事業者、商店が双方向のコミュニケーションがとれる仕組みづくりやツールの提供を検討してはどうか。</li> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の55頁から57頁に記載している基本理念及び基本方針について、漠然とした記述となりおりイメージがしにくい。他自治体の計画でも流用できる一般的な文章となっているため、基本理念及び基本方針では、狛江市が目指す商業のポジションや周辺地域との違い等を明確に記載してはどうか。また、市民生活を支えるだけでなく、市が目指す商業振興の特徴を記載すると、商業振興の目指す方向性がわかりやすくなるように思う。</li> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の56頁に記載している基本方針1では、消費者が置き去りにされているように感じる。狛江市民(消費者)の課題や時代を先取りした取組など、市の特徴を記載しないと「こまえて買い物したくなる」がイメージしにくい。</li> </ul>
委員	
委員	
副委員長	

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ②施策・取組について	
発言者	会議内容
事務局	<p>◆資料説明：【資料1】(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の58頁以降に記載している施策区分・施策・取組について、何か意見はあるか。</li> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の61頁に記載している「①地域経済の好循環の促進」について、現行計画で実施している事業を今後どのように発展させていくのか。</li> </ul>
委員長	

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ②施策・取組について	
発言者	会議内容
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「①地域経済の好循環の促進」では、自宅周辺だけでなく、普段訪れない場所にも足を運びたいような事業を実施し、地域の魅力発見につながる取組として発展させることを想定している。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市内商店会の活性化や利用促進への行政支援について、今回策定する計画ではどこまで踏み込んで記載するのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の72頁では、「(2) 意欲的な商店・商店会への支援」と記載しており、意欲的な商店会にはより手厚く支援を行うことを考えているが、そうではない商店会についても、引き続き支援することを考えている。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現行計画では、商店会に関する基本方針を1つ独立して立てていた。しかし、今回策定する計画では、商店会に関する事項は基本方針2と基本方針3に組み込んだため、基本方針の数が1つ減ったということによいか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・そうである。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の58頁から59頁の施策体系について、施策区分と施策を繋ぐ線がページを跨いでいるためわかりにくい。施策体系の表現について、再度検討してほしい。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施策体系の表現については、再度検討する。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・この5年間で地域通貨の取組が始まるのであれば、1つのアプリで全てが繋がるようにしてほしい。携帯電話には複数のアプリを入れたくない。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の施策について、もう少し大きな内容の事業を入れてはどうか。例えば、大企業の子会社を誘致する、市税を安くする等があっても良いと思う。</li> <li>・今後の高齢化の進展を見据えて、高齢者に特化した取組があっても良いのではないか。</li> <li>・第1回狛江市商業振興プラン策定委員会において、「コワーキングスペースやレンタルオフィスでの法人登記では、銀行の融資が下りにくい」といった話が出たと思うが、金融機関によっては融資が可能なところもある。ビジネス交流会を開催することで、このような情報は共有されると思われるので、事業者交流の促進することは、商業の活性化に繋がると思う。また、事業者同士が繋がることで、各事業者のビジネス機会も創出されると思われる。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市内の地域情報について、最近、情報を一元化する動きも出てきている。</li> <li>・資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の80頁に記載している「(2) インキュベーション機能の充実」について、狛江らしいインキュベーション機能のあり方を検討することも良いと思うが、従来のように商工会も活用してほしい。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資料1「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の60頁から82頁に記載している施策区分・施策・取組については、商工会青年部のヒアリング内容も含まれているため良いと思う。</li> </ul>

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ②施策・取組について	
発言者	会議内容
副委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の61頁に記載している「①地域経済好循環の促進」について、特典頼りになりすぎないように留意が必要である。</li> <li>今回策定する取組として、アプリ等を活用した情報の一元化を進め、消費者自身が情報を取りにいく仕組みづくりも検討してはどうか。</li> <li>市内商業とEコマースプラットフォーム(アマゾン等)との住み分けについて、今回策定する計画ではどう考えているのか。</li> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の78頁に記載している「②空き店舗施策の検討」について、事業所確保に関する取組では、空き店舗だけではなく、空家等や空き室、公共空間の活用も含めてはどうか。</li> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の65頁1行目に記載している「地元事業者を市民みんなで応援するような取組が必要である」は、まず行政が「市民が事業者を応援できる仕組み」を検討しなければならないので、施策区分のリード文として不要だと思われる。</li> <li>まちづくり会社との連携も含め、意欲のある創業者に手厚く支援する取組も検討してはどうか。</li> </ul>
委員長 事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>まちづくり会社に関係する取組はないのか。</li> <li>資料1 「(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)」の57頁に記載している「各主体が担う役割」において、まちづくり会社は「関係団体」に含まれていると考えている。</li> </ul>

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ③計画名称について	
発言者	会議内容
事務局	◆資料説明：【資料1】(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>今回策定する計画の名称について、わかりやすいサブタイトルがあっても良いと思う。</li> <li>本計画で策定する計画名称は、「狛江市商業振興プラン2025」でよいか。</li> </ul>
委員	= 異議なし =

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ④数値指標について	
発言者	会議内容
事務局	◆資料説明：【資料1】(仮称) 狛江市商業振興プラン2025(素案)

(1) 狛江市商業振興プラン素案について ④数値指標について	
発言者	会議内容
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の83頁に記載している「2各施策の効果測定」について、1つ1つの施策や取組について評価しないのか。</li> <li>今回策定する計画の評価については、取組ごとに目標値を設定し、毎年度、内部において事業実施状況の評価する予定である。</li> <li>資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の83頁に記載している施策の効果測定として、この7つの指標を選んだ理由は何か。</li> <li>指標については数値化できるものとし、施策や取組を実施することによって発生する効果や成果(アウトカム)を、事務局の指標案として提示させていただいた。</li> <li>資料1「(仮称)狛江市商業振興プラン2025(素案)」の58頁に記載している「2施策体系」では、施策区分の数が10ある。1つの施策区分に1つ指標を設定した方が良いのではないか。また、指標の選択については、施策区分の中で代表的なものを設定した方が良いと思われる。</li> <li>指標の1つである「ロケ弁発注数」について、市内でロケが行われた回数に指標を変更してはどうか。</li> <li>「ロケ弁発注数」の指標については、撮影支援事業と商業振興を掛け合わせた指標が良いかと考え設定した。なお、この指標を設定した理由は、市内でロケが多く行われることで、市民の狛江の魅力の再発見にも繋がると思われるため、基本方針1の指標の1つとした。</li> <li>ロケ弁の発注について、ロケをする人はどこに発注するのか。現在、ロケ弁の一覧リストや受注を一括して取り扱う窓口はあるのか。</li> <li>ロケ弁の受注については、狛江ロケーションサービスと連携し、ロケ弁一覧リストを作成するなど、撮影事業者にアプローチをしている。</li> <li>現行計画の施策「狛江らしい文化の創造に貢献する商業振興」は、今回策定する計画ではどの施策、取組になるのか。</li> <li>今回策定する計画では、施策「6観光と連携した事業の検討」となる。</li> <li>各施策の効果測定を実施するタイミングはいつか。</li> <li>計画期間中に事業実施状況の評価を検討する委員会があるのか。</li> <li>毎年度、内部の担当課において、事業実施状況の評価する予定である。</li> </ul>
事務局	
委員長	
事務局	
委員	
副委員長	
事務局	
副委員長	
事務局	
委員長	
事務局	
副委員長	
事務局	

(2) スケジュールについて	
発言者	会議内容
事務局	<p>◆資料説明：【資料2】今後のスケジュールについて</p> <p>= 質問・異議なし =</p> <p style="text-align: right;">以上</p>
委員	